论著

文章编号:1000-5404(2014)20-2118-04

马航MH370失联事件大众群体不同水平焦虑情绪对认知的影响

王皖曦[1],杨国愉[1],贺 英[1,2],王立菲[1],赵梦雪[1],李秋怡[1],徐 超[1] (400038 重庆,第三军医大学心理学院军人发展与教育心理学教研室[1];400020 重庆,解放军第324医院精神卫生中心[2])

[摘要] **目的** 探讨马来西亚航空公司MH370航班失联事件(以下简称"马航事件")中,大量信息传播为背景的焦虑情绪对大众认知的影响。**方法** 采用状态-特质焦虑量表(state-trait anxiety inventory, STAI)和自编《马航MH370航班失联事件大众调查问卷》(missing airlines MH370 mass survey,MAMS),通过网络社交平台发布,回收有效问卷617份,使用SPSS 18.0统计软件对数据结果进行单因素方差分析和t检验。**结果** ①大众情绪特点:在事件背景下有73.3%的被试存在情绪反应,有61.2%的被试表现出紧张、焦虑情绪。②不同状态焦虑被试的认知特点:不同程度状态焦虑被试对"与自我相关"客观事实认可度差异显著($P<0.05$),对于人为因素的事件性质(如可能与恐怖袭击相关)的判断差异显著($P<0.05$)。③不同特质焦虑被试的认知特点:不同程度特质焦虑被试对不同事件线索类型认可度差异显著($P<0.05$),对于非理性的事件性质(如相信神秘力量、空间的存在)的判断差异显著($P<0.05$),对正性心理期待的差异显著($P<0.05$)。**结论** 不同水平的焦虑情绪对客观事实的认知和事件线索的认知都产生影响,但状态焦虑和特质焦虑对认知影响的方面不同。

[关键词] MH370航班;失联事件;状态-特质焦虑;大众认知

[中图法分类号] B845.67;R395.6 [文献标志码] A

Effect of different anxious emotion on population cognition in background of the event of missing Malaysia Airline MH370

Wang Wanxi[1], Yang Guoyu[1], He Ying[1,2], Wang Lifei[1], Zhao Mengxue[1], Li Qiuyi[1], Xu Chao[1] ([1]Department of Developmental and Educational Psychology of Armyman, College of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing, 400038; [2]Mental Health Center, No. 324 Hospital of PLA, Chongqing, 400020, China)

[**Abstract**] Objective To investigate the effect of different anxious emotion on the population cognition in the background of the event of the missing Malaysia Airline MH370. Methods We used State-Anxiety Inventory (STAI) and self-developed the Missing Airline MH370 Mass Survey (MAMS) to collect the public attitudes about the event on the network platforms such as Microblog, Wechat, Baidu Post Bar, and so on. The results produced by 617 obtained subjects were analyzed with the software SPSS 18.0. Results (1) There was more than 73.3% subjects having emotional response and more than 61.2% subjects showing anxious emotion. (2) There were significant differences in the cognition of "self-relative" objective facts ($P<0.05$) and the artificid cause (might be due to terrorist attack, $P<0.05$). (3) There was significant differences in the cognition of clues ($P<0.05$), the irrational cause (believing in supernatural power or space, $P<0.05$) and the positive psychological expectation ($P<0.05$). Conclusion There is significant effect on the cognition of clues and objective facts in different anxious emotions. The effect of state anxiety is different from the effect of the trait anxiety.

[**Key words**] airline MH370; loss of communication; state-trait anxiety; mass cognition

Supported by the Major Project of the "Twelfth Five-year Plan" of Medical and Health Research of PLA (AWS13J003), the National Social Science Foundation of China (11XSH016), the Scientific Research Foundation for Mental Health of PLA(12XLZ219), the Project of Chinese Institute of Academic Degree and Postgraduate Education (2013Y13) and the Project of Teaching Reform for Postgraduate Education of Chongqing (yjg133087). Corresponding author: Yang Guoyu, E-mail:yanggy918@gmail.com

[基金项目] 全军医药卫生"十二五"重大项目(AWS13J003);国家社会科学基金(11XSH016);军队心理卫生科研基金(12XLZ219);中国学位与研究生教育学会研究课题(2013Y13);重庆市研究生教育教学改革研究项目(yjg133087)

[通信作者] 杨国愉,E-mail:yanggy918@gmail.com

[优先出版] http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20140910.1046.003.html(2014-09-10)

2014年3月8日凌晨2:40,马来西亚航空公司(马航)一架航班号为MH370的波音777-200飞机与管制中心失去联系。该飞机载有239人,原定由吉隆坡飞往北京,计划到达北京机场时间为3月8日6:30。飞机失联后,马航启动了相关救援和联络机制开始寻找该飞机。在失联事件发生后的1个月内,包括中国在内的世界舆论对该事件给予了高度的关注,大量的新闻报道、网络传闻也时刻牵动着人们的情绪。3月24日,马来西亚总理纳吉布在吉隆坡宣布,马航失联航班MH370在南印度洋坠毁,机上无一人生还,但仍然没有找到与之相关的直接证据。

在马航事件中,随着事件的发生进展,随着调查的深入和新信息的不断披露,有的积极让人们看到了希望,有的消极又让人们陷入绝望。由于事件复杂曲折以及随之引起大众情绪的变化波动,使整个社会舆论陷入了一种焦虑、质疑和不安的情绪氛围。前期研究发现,事件进展的不同阶段民众对事件的认知是存在差异的[1]。同时也发现,无论是媒体报道,还是民众的情绪反应,在相同的阶段也表现出了不同的个性化特征。有的家属整日以泪洗面,悲痛欲绝;有的民众不停在网络中搜寻蛛丝马迹,对大量传播的谣言深信不疑[1]。在大众力求得到真相和结果的强烈期待的驱动下,大众情绪的起伏变化与表现的各种行为方式之间是否存在联系呢?大众的认知和决策是否受到影响呢?这些影响变化,除了与事件进程发展有关,是否与民众本身的情绪状态、情绪特质和人格特质有关呢?以往研究发现,在重大公共安全事件中,民众的认知和行为模式会发生显著变化,而且不同受教育程度民众的心态变化趋势不同[2]。更重要的是,在大众受到情绪性事件的影响后,倾向于与他人分享自己的情绪情感体验,并且这种情绪社会分享现象会表现出普遍性、传播性、时间性等特征[3]。有研究发现,大众情绪状态波动可能产生消极影响,如自我控制陷入混乱,导致决策偏差等[4-5]。本研究对大众在马航事件背景下的情绪、认知和决策判断进行了调查,并探讨了大众不同焦虑情绪水平与对事件认知和决策判断之间的特点规律,以期了解类似不同焦虑情绪对大众认知和决策的影响,并为有效开展舆论引导和社会心理调控提供参考。

1 资料与方法

1.1 调查对象

本研究共收到互联网不记名有效问卷617份。调查被试基本情况见表1。

表1 被试基本情况

项目		调查被试占比(%)
性别	男	45.5(281/617)
	女	54.5(336/617)
年龄	<24岁	61.8(381/617)
	24~30岁	21.7(134/617)
	>30岁	16.5(102/617)
受教育程度	中学及以下	2.4(15/617)
	大专	14.7(91/617)
	本科	56.6(349/617)
	研究生及以上	26.3(162/617)
情绪反应	害怕	12.2(75/617)
	紧张	24.6(152/617)
	焦虑	36.5(225/617)
	无所谓	26.7(165/617)

1.2 调查工具

采用状态-特质焦虑量表(state-trait anxiety inventory, STAI)[6]和自编《马航MH370航班失联事件大众调查问卷》(missing airlines MH370 mass survey,MAMS)。

STAI由状态焦虑(SAI)和特质焦虑(TAI)2个分量表组成,共40个项目,采用1~4级评分,由低到高表明症状的表现程度,1为几乎没有,4为非常明显。根据中国常模的研究表明,SAI和TAI问卷均具有较好的构想效度[7]。MAMS为自编问卷。问卷编制由4名心理专业教师(1名教授、1名副教授、1名讲师和1名助教)和4名硕士研究生共同完成,在对医学心理学专业46名本科生进行测试和其中20人进行访谈的基础上进行修订。问卷分2部分共28道题。第一部分8道题,包括被试基本信息及信息获取有关问题。第二部分20道题,为自行编制马航事件相关问题,所有问题采用李克特5级评分标准[8],由1~5代表对相应问题观点的认可度,1代表强烈反对,5为非常认可。该部分调查被试在马航事件背景下认知判断特点,主要包括4个方面:①对客观事实的认知,包括2个题目;②对事件线索的认知,包括9个题目;③对事件性质的认知,包括5个题目;④对事件的心理期待,包括4个题目。

1.3 调查方法

通过"调查派在线调查系统"生成电子问卷及二维码,在微信、新浪微博、QQ软件、百度贴吧、天涯论坛、猫扑论坛等国内主流社交平台进行发布和传播,被调查者借助手机、电脑等互联网终端自愿通过以上平台采取不记名方式进行在线电子问卷填写,调查时间从3月13日10:00时至4月9日10:00时,共持续27 d。数据收集利用调查派在线数据收集系统进行实时在线收集。

根据信息的不同来源分为官方发布信息、大众传媒信息和谣言信息3类。官方发布信息是指由政府机构、政府信息发布平台发布的相关信息;大众传媒信息是指未经政府有关机构或平台确认或发布,在大众传媒中广泛发布传播的信息;谣言信息是指由本课题组人员根据有关事件臆造出来,同时未在任何机构或媒体中发布披露过的虚假信息。对于心理期待的认知分为正性心理期待和负性心理期待认知两类。正性心理期待是指根据现有信息对事件未来发展的方向做出正面的、积极的

评估和判断。负性心理期待是指根据现有信息对事件未来发展的方向做出负面的、消极的评估和判断。

数据处理利用"调查派在线调查系统"将数据进行编码导出,通过SPSS 18.0统计软件对所得数据进行χ^2检验、t检验和单因素方差分析,LSD/T2法进行两两比较。

2 结果

2.1 大众情绪特点

从基本情况的收集来看,超过73.3%(452/617)的被试表示存在情绪反应,有61.1%(377/617)的被试表示对该事件表现出紧张、焦虑情绪。根据被试焦虑得分高低,对状态焦虑和特质焦虑进行程度区分,按照上下各27%的原则,划分为高、中、低状态-特质焦虑组。被试分布情况见图1。

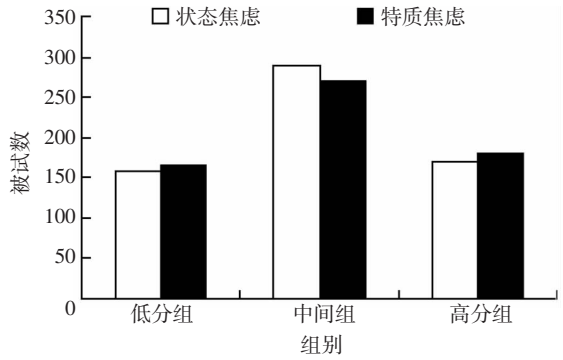


图1 不同焦虑程度被试分布特征

对不同程度状态焦虑和特质焦虑被试的年龄和受教育程度进行同质性检验,差异均不显著[$\chi^2_{年龄}=0.52, P_{年龄}=0.97$, $\chi^2_{受教育程度}=9.94, P_{受教育程度}=0.13$; $\chi^2_{年龄}=5.06, P_{年龄}=0.28$, $\chi^2_{受教育程度}=8.91, P_{受教育程度}=0.18, P>0.05$),表明在不同焦虑情绪分组中被试在年龄和受教育程度上同质分布。

2.2 不同状态焦虑被试的认知特点

被试随着状态焦虑程度的加重,对客观事实的认可度逐渐降低,且差异显著($F=2.98, P<0.05$)。根据客观事实是否与被试相关,将客观事实分为"与自我相关"和"与自我无关"的两类,如"我在今后还会继续选择乘坐飞机出行"属于"与自我相关"客观事实,"我认为飞机是世界上最安全的交通工具"属于"与自我无关"的客观事实。不同状态焦虑程度被试对"与自我无关"客观事实的认可度差异不显著($F=1.35, P>0.05$),对"与自我相关"客观事实的认可度差异显著,并且随着状态焦虑程度的加重逐渐降低($F=3.36, P<0.05$),见表2。

表2 不同状态焦虑程度对客观事实认可度的差异($\bar{x}\pm s$)

组别	n	客观事实认可度	与自我相关客观事实	与自我无关客观事实
低分组	158	3.22±0.80	3.01±1.01	3.42±0.88
中间组	289	3.12±0.80	2.94±0.99	3.30±0.96
高分组	170	3.00±0.76	2.74±0.98	3.26±0.96
F		2.98	3.36	1.35
P		0.04	0.04	0.26

根据信息来源不同,将反映事件有关的事件线索分为官方发布线索、大众传媒线索和谣言3类。不同程度状态焦虑被试对3类事件线索的认可度差异均不显著($F=1.96, P>0.05$; $F=1.32, P>0.05$; $F=1.64, P>0.05$)。根据事件性质特点,"可能与飞机存在某种技术缺陷有关"、"可能与突发的恶劣天气有关"、"可能与某种未知神秘空间或物质有关"等属于非人为因素的事件性质判断。"可能与恐怖袭击有关"、"可能与越南政府的军事行动有关"等属于人为因素的事件性质判断。不同状态焦虑被试对"可能与恐怖袭击有关"这一事件性质判断差异显著,高状态焦虑被试的认可度显著高于低状态焦虑被试($t=-2.20, P<0.05$)。对其余各类事件性质的判断均无显著差异($P>0.05$)。从不同状态焦虑被试的心理期待来看,正性期待和负性期待差异均不显著($F=0.37, P>0.05$; $F=0.19, P>0.05$)。

2.3 不同特质焦虑被试的认知特点

不同特质焦虑程度被试对客观事实的认知,包括"与自我相关"和"与自我无关"客观事实的认知均无显著性差异($F=0.57, P>0.05$; $F=0.56, P>0.05$; $F=0.23, P>0.05$)。不同程度特质焦虑被试对事件线索的认知差异显著:对于官方发布线索认可度,高分组显著低于低分组($t=2.43, P<0.05$)。对于谣言认可度,高分组显著高于中间组和低分组($F=6.09, P<0.01$),见表3。

表3 不同程度特质焦虑被试对事件线索认可度的差异($\bar{x}\pm s$)

组别	n	官方发布线索	大众传媒线索	谣言
低分组	158	3.36±0.65[a]	3.16±0.43	2.63±0.63[a]
中间组	289	3.24±0.68	3.19±0.40	2.61±0.57[a]
高分组	170	3.19±0.65	3.13±0.50	2.79±0.52
F		2.99	0.91	6.09
P		<0.05	0.40	<0.01

a:$P<0.05$,与高分组比较

不同程度特质焦虑被试对"可能与某种未知神秘空间或物质有关"事件性质的认可度差异显著,高分组显著高于低分组($t=-2.91, P<0.01$)。在心理期待方面,高分组、中间组、低分组对正性心理期待差异显著($F=4.31, P<0.05$),3组对负性心理期待差异不显著($P>0.05$),见表4。

表4 不同程度特质焦虑被试心理期待的差异($\bar{x}\pm s$)

组别	n	正性心理期待	负性心理期待
低分组	158	2.79±0.72	3.15±0.61
中间组	289	2.93±0.68[a]	3.14±0.63
高分组	170	3.01±0.73[a]	3.06±0.72
F		4.31	0.89
P		0.01	0.41

a:$P<0.05$,与低分组比较

3 讨论

我们前期研究发现,在重大公共事件的不同阶段,

民众对事件线索、事件性质、心理期待的认知是存在差异的[1]。为了搞清这种差异除了与事件进程的不同阶段有关外,是否还存在其他影响因素,本研究重点考察了民众焦虑情绪对事件的认知产生的影响。以期从被试个性化特征上,特别是从稳定、持久的情绪特质上找到影响事件认知判断的重要因素。

3.1 状态焦虑情绪的认知特点

从整体上看,不同程度状态焦虑被试在客观事实认知和事件性质判断上存在显著差异。在对客观事实的认知方面,随着状态焦虑程度的增加,对客观事实认可度逐渐降低。再对客观事实进一步分类发现,不同状态焦虑组的差异在"与自我相关"客观事实上体现出显著性,而在"与自我无关"客观事实上差异则不显著。这说明被试的焦虑情绪状态对个体造成一定程度的认知偏差,但这种影响更多发生在与自身相关问题或涉及个人利益的问题上,往往造成个体形成不稳定和不确定的判断倾向。在对事件性质的判断方面,仅对"可能与恐怖袭击有关"的事件性质判断表现出显著性差异。这表明其他类型的事件性质判断都不容易受情绪状态的影响,而恐怖袭击这类人为因素的事件性质认定,在大众焦虑情绪增高的情况下,容易被大众所接受。

3.2 特质焦虑情绪的认知特点

在事件线索认知方面,对官方发布线索和谣言的认可度差异显著。高特质焦虑个体对官方线索信息的认可度显著低于低特质焦虑个体。高特质焦虑个体在对谣言的认可度上显著高于中低特质焦虑个体。这与之前谣言的传播可以利用情绪、道德批判等社会心理因素使其更容易接受[9]的研究结果相一致。这一方面反映大众对官方信息的认可度并不是完全一致的,还受到个体焦虑特质的影响,另一方面也说明高特质焦虑的个体在信息的加工判断过程中,往往会充满更多的质疑猜测,对权威的解读产生不信任感的同时对捕风捉影的信息又抱有盲目的认同。在对事件性质判断方面,高特质焦虑个体对"可能与某种未知神秘空间或物质有关"的认可度显著高于低特质焦虑个体。这也进一步反映出高特质焦虑个体在认知判断中的特点,不轻易肯定,更不轻易否定,总是处于如何取舍的矛盾状态。在心理期待方面,低特质焦虑个体的正性心理期待显著低于中、高特质焦虑。而在负性心理期待方面不同程度特质焦虑个体差异不显著,与之前研究[10]显示重大公共安全事件对人们的影响主要是通过负性认知评价而产生的结论存在一定差异。可能是因为低特质焦虑个体更多依据现实的情况和信息来推测判断未来,因此对事件充满更多不好预感,而高特质焦虑个体可能在认知上更多相信不确定性未来,在没有结果之前同样对正负性期待都认可。

总的来看,不同水平的焦虑情绪对大众认知会产生影响。但这种影响也不都是由情绪状态本身造成,也会来源个体情绪特质水平。在以马航事件背景的认知上,对客观事实的认知偏差就是由不同的状态焦虑情绪造成,而个体特质焦虑情绪水平并不会客观事实的认知产生显著影响。相反,在对事件线索认知上,个体特质焦虑情绪却产生了显著性影响,而状态焦虑水平的影响却不构成显著性差异。这提示我们,在对大众情绪的研究中,不仅要考查群体情绪状态,还要把群体中的情绪特质作为一个重要组成部分来研究。同时也发现,具有高特质焦虑的群体,往往会对整个社会情绪产生更多不稳定和负面的影响,而低特质焦虑群体更多会更多带来理性和稳定的引导。因此,在对大众焦虑情绪的研究中,要更多的关注高特质焦虑群体的心态变化,同时也要更加侧重于从人格和发展的角度,思考针对高特质焦虑群体认知和情绪的调解问题。

志谢 感谢王开发教授在数据统计分析上给予的指导

参考文献:

[1] 王皖曦, 杨国愉, 贺英, 等. MH370航班失联事件不同阶段信息传播对大众认知及心理期待的影响[J]. 第三军医大学学报, 2014, 36(12): 1307-1311.
[2] 朱霞, 苗丹民, 罗正学, 等. 西安地区民众SARS流行期心态的调查与分析[J]. 第四军医大学学报, 2004, 25(5): 459-461.
[3] 孙俊才, 卢家楣. 情绪社会分享的研究现状与发展趋势[J]. 心理科学进展, 2007, 15(5): 816-821.
[4] 叶浩生, 陈欣. 从理性到情绪: 社会两难研究述评[J]. 心理研究, 2008, 1(1): 8-13
[5] 苗丹民, 辛伟, 朱霞, 等. 军事信息支援战与信息损伤[J]. 第三军医大学学报, 2013, 35(20): 2123-2128.
[6] 张作记. 中国行为医学科学编辑委员会编著. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 222-227.
[7] 付建斌. 状态-特质焦虑问卷构想效度的验证性因素分析[J]. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(4): 216-217.
[8] Likert R. Technique for the Mebsurement of Bttitudes[J]. Arch Psychol, 1932, 140: 1-55.
[9] 孙嘉卿, 金盛华, 曹慎慎. 灾难后谣言传播心理的定性分析——以"5·12汶川地震"谣言为例[J]. 心理科学进展, 2009, 17(3): 602-609.
[10] Kyutoku Y, Tada R, Umeyama T, *et al*. Cognitive and psychological reactions of the general population three months after the 2011 Tohoku earthquake and tsunami[J]. PLoS One, 2012, 7(2): e31014.

(**收稿**:2014-05-12;**修回**:2014-08-09)
(编辑 王小寒)